

N. _____ prot

Reg. N° 16
Data 18.04.2012



COMUNE DI CASSOLA

PROVINCIA DI VICENZA

Deliberazione originale del Consiglio Comunale


OGGETTO: **Ratifica della variazione di Bilancio adottata in via d'urgenza dalla Giunta Comunale (art. 42 D.Lgs. 267/2000).**

L'anno **duemiladodici** il giorno **diciotto** del mese **aprile** alle ore **19,00** e segg. nella sala delle adunanze consiliari del Comune suddetto, convocato con appositi avvisi, si é riunito in seduta pubblica il Consiglio Comunale.

Alla I^a convocazione in seduta ordinaria che é stata partecipata ai signori Consiglieri a norma di regolamento risultano all'appello nominale:

COGNOME E NOME	PRESENTE	ASSENTE	COGNOME E NOME	PRESENTE	ASSENTE
BATTAGELLO CARLO	X		PASINATO ANTONIO	X	
BATTOCCHIO ANGELO	X		PASINATO SILVIA	X	
BONAMIGO NICOLA	X		PETUCCO GIUSEPPE	X	
BONIN VALTER	X		STRAZZABOSCO CORRADO	X	
BORDIGNON JOHNNY	X		TESSAROLO CELESTINA	X	
CARLETTO STELIO	X		TESSAROLO MARCELLINO	X	
DISSEGNA TIZIANO	X		TONIOLO ALBERTO	X	
FREDA ALFREDO	X		TOSATTO DAVIDE	X	
GHENO GIAMPIETRO	X		ZONTA MARCO	X	
MANOCCHI SIMONE	X		ZONTA VALENTINO	X	
MIOTTI EGISTO	X				
			Assegnati n. 21	In carica n. 21	Presenti n. 21

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza la **dott.ssa Silvia Pasinato** nella sua qualità di **Sindaco**. Assiste alla seduta il ViceSegretario Generale dott. Nico Moro



Il Sindaco - Presidente passa al punto di O.d.G. relativo alla ratifica della variazione di Bilancio adottata in via d'urgenza in data 4 aprile 2012 dalla Giunta Comunale (art. 42 Dlgs. 267/2000) e relaziona sulla allegata proposta di deliberazione che si trascrive di seguito:

OGGETTO: RATIFICA DELLA VARIAZIONE DI BILANCIO ADOTTATA IN VIA D'URGENZA DALLA GIUNTA COMUNALE (ART. 42 DEL D.LGS. 267/2000)

PREMESSO:

CHE, stante l'urgenza, la Giunta Comunale con propria deliberazione n. 79 del 04.04.2012 ha effettuato una variazione di bilancio ai sensi dell'art. 175 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, la quale deve essere sottoposta a ratifica del Consiglio Comunale nei 60 giorni successivi, a pena di decadenza;

ACQUISITO il parere dei Revisori dei Conti di cui all'art. 239 lettera b) del D.Lgs. 267/2000;

VISTO lo Statuto Comunale;

VISTO il D.Lgs. 267/2000

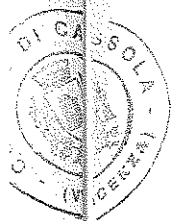
PROPONE

Di ratificare deliberazione di Giunta Comunale n. 79 del 04.04.2012 ai sensi dell'art. 42, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 che si allega come parte integrante e sostanziale della presente proposta.

Sindaco: sono 40.000 euro di variazione d'urgenza che vengono prelevati temporaneamente, perché con una successiva variazione di bilancio di maggior andiamo a rimmetterli, dagli interventi sul patrimonio e sulle manutenzioni per dare l'incarico all'Ufficio Urbanistica, quello preannunciato durante lo scorso Consiglio Comunale in tema di Piano degli Interventi, per dare la delega all'Ufficio Urbanistica di incaricare per la variante al PAT, le deroghe per la Pedemontana Veneta, quindi per creare le condizioni per essere pronti quando arriveranno gli espropri della Pedemontana Veneta, per la variante normativa e il quinto piano degli interventi. Vi anticipo che all'interno di questa somma siamo riusciti ad inserire anche l'incarico per la variante urbanistica che andremo ad adottare per eliminare nel Comune di Cassola le attività insalubri di ultima classe. Interventi?

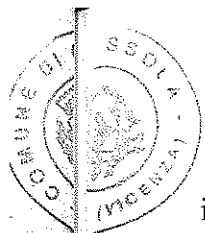
Aperta la discussione intervengono i Sigg. Consiglieri:

Consigliere Petucco: vede Signor Sindaco, io le feci presente anche in sede di Commissione che avevamo delle perplessità su questa operazione. Qual è l'operazione? In pratica con una delibera di Giunta si fa una variante del valore di 40.000 euro, non è una bazzecola, per dopo portarla in Consiglio per la ratifica. Io credo che non sia questo il modo di operare. Per carità si può fare anche questo, però faccio presente che la variazione di bilancio che abbiamo approvato il 13 marzo scorso l'abbiamo portata in Consiglio, ed era del valore pari a questa, 40.000 euro. Allora io capisco che vi siano delle variazioni di bilancio che vengono fatte



dalla giunta, ma se hanno il carattere urgenza. Io qui stento a verificare che ci sia il carattere dell'urgenza in questa. Io so che il Sindaco ribadirà quello che mi ha detto anche in Commissione, che è una cosa urgente. Io continuo a restare della mia idea e non la ritengo urgente perché, siccome si tratta, come ha spiegato poc'anzi di mettere un po' in ordine l'insieme delle cartografie, che riguardano il vecchio PRG, per sintonizzarle con i vari piani di intervento, fare tutta questa operazione diciamo di pulizia, di correzione, di sistemazione e anche ho sentito adesso di varianti, mi pare che una cosa del genere doveva essere preparata, doveva essere portata in Consiglio. Fra l'altro ho visto dalla delibera di Giunta che l'ha recepita, la n. 79, testuali parole, si parla di attribuire al funzionario responsabile dell'area urbanistica la gestione della somma dei 40.000 euro per l'assunzione di impegni di spesa, per l'esecuzione dei lavori. Allora, qui noi siamo ad approvare questa cosa, ma dei lavori non sappiamo con quali persone verranno fatti, se sono ad opera di soggetti interni all'Amministrazione o assunzione di personale esterno, per quale durata, per quante persone, per quali compensi. Quello che di solito si fa con una scheda che viene allegata alla delibera dove, quando si assume del personale o degli esperti.. viene fatta sempre questa operazione, si dice anche per quanto, per quante ore. Oggi non abbiamo niente di tutto questo. Questa mattina mi sono recato all'Ufficio Urbanistica e ho chiesto al responsabile di darmi qualche delucidazione su questa cosa, e lui ha detto testualmente di non saperne niente. Questo è quanto io riporto. Allora, dico questo che, come richiamava la mia collega prima, noi come Consiglieri di minoranza abbiamo anche questa funzione: di cercare di tutelare per quanto possibile quelli che sono i passaggi democratici che devono presiedere alle decisioni che vengono prese. Per carità, si può procedere anche in questo modo però crediamo che sia una cosa da scongiurare, o comunque da utilizzare con il minimo possibile.. Perciò questa cosa mi solleva anche un ulteriore problema. Allora, noi facciamo una variazione urgente di bilancio che prevede la nomina di una persona o più persone, non lo so, comunque per 40.000 euro, nella variazione precedente, quella del 13 marzo noi abbiamo dato un incarico allo studio Kybernet per quanto riguarda l'IMU, ed è per un importo annuo di 15.000 più IVA, che farebbe 18.000 euro, più se aggiungiamo i 40.000 di questa variazione di questa sera, i 20.000 già assegnati per il direttore di Punto Cassola, altri 2.000 per chi si occupa dell'IVA, altri 10.000 per il Legale, altri 10.000 per il responsabile della sicurezza, mi sorge un problema, cioè segnalo che probabilmente noi stiamo per sfondare quello che è il limite che ci siamo dati per regolamento, per quanto riguarda appunto queste operazioni. Il nostro regolamento comunale fissa a 100.000 euro annui il limite di spesa per incarichi di consulenza. Cioè sollevo questo problema, io non sono sicuro, adesso non ho tutti i dati precisi su questa cosa, però segnalo che ci stiamo inoltrando.. o verso il raggiungimento se non addirittura verso lo sfondamento di questa che è la regola. Per questo direi che, quando si fanno queste operazioni, quando hanno una portata di questo genere, è bene che si passi per prima cosa attraverso le Commissioni, attraverso il Consiglio comunale e non con un'operazione di questo genere. Per cui noi siamo qua soltanto a ratificare quella che è stata una delibera di Giunta. Questo lo dovevo dire per correttezza, anche perché mi sento in dovere di rispettare quelli che sono i passaggi democratici che devono essere fatti. Io non dico che questo sia fuori legge però è una pratica da scongiurare per quanto possibile, anche perché ad oggi, in questo momento, non siamo a conoscenza come competerebbe a noi Consiglieri, di quelli che sono gli aspetti di questa decisione che andiamo ad assumere.

Consigliere Battagello: condivido pienamente su ciò che ha detto già in Commissione Istituzionale, avevo appoggiato questa cosa, in più sulla delibera di Giunta da voi adottata non si parla nemmeno delle deroghe della Pedemontana, per quello. Poi volevo sapere per quanto riguarda, visto che ha inserito dentro a questa delibera anche la variante urbanistica proposta dal Consigliere Freda mi sembra, volevo capire, visto che siamo stati esclusi dal gioco, voglio dire, se lo studio legale ha dato parere positivo o negativo su questo



innanzitutto, perché noi non sappiamo assolutamente niente, non siamo stati coinvolti. Grazie.

Sindaco: allora, intanto rispondo per la parte..

Rag. Minuzzo: tecnicamente parlando sono incarichi tecnici, non c'entrano... (intervento senza microfono).

Sindaco: quindi non stiamo sfondando nessun tetto, è un'altra cosa, sono incarichi che riguardano la variante urbanistica, è un servizio fatto, ecc. Stiamo incaricando lo studio Zanella di Udine che si avallerà dell'architetto Ferraro, che non è più qui in Comune a Cassola ma che ci darà una mano nello sviluppare questa variante, e un altro tecnico, adesso mi sfugge il nome, ve lo faccio sapere al più presto, che si occuperà della variante VAS, quindi la Valutazione Ambientale Strategica. Stanno già lavorando, credo che nel giro di un mese saranno pronti a sviluppare.. a fornirne un prodotto a questo.. che poi dovrà essere portato in concertazione e, quindi, seguire tutta la procedura ordinaria. Per quanto riguarda la variante urbanistica non si cita all'interno le deroghe della Pedemontana, perché sono dentro la variante al PAT. Quindi le deroghe per la Pedemontana sono all'interno delle norme e all'interno della variante al PAT, verranno descritte e definite all'interno di quello strumento e poi inglobate nel quinto piano degli interventi dove prenderanno corpo in base alle esigenze che verranno avanti con la procedura della superstrada Pedemontana Veneta e quindi in modo concordato col Commissario. Per quanto riguarda la variante urbanistica invece che stiamo approntando per le attività insalubri di ultima classe abbiamo dato incarico all'ufficio legale, perché è stato necessario dare un altro incarico all'ufficio legale, allo studio legale di fornire questo parere, parimenti farà uguale anche Rossano Veneto. Quindi oggi abbiamo dato l'incarico, lo stanno già sviluppando, entro la settimana prossima verrà dato il parere legale sulla variante urbanistica. L'architetto Ferraro sta già predisponendo delle tavole con due ipotesi di variante urbanistica che sono già pronte, non appena arriva il parere dell'ufficio legale siamo pronti ad avviare il procedimento. Ci sono altri interventi? Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Consigliere Petucco: noi ci riserviamo di verificare quanto c'è stato detto come risposta, la distinzione tra incarichi professionali e tecnici perché, oggettivamente, mi sembra di ricordare che, ricavando proprio dalla delibera con cui sono stati dati gli incarichi allora come chiamate professionali, c'era anche quello di un legale. Allora credo che, la distinzione tra incarichi tecnici e incarichi legali, non mi quadra ancora, comunque mi riservo di verificare in altra sede. In ogni caso noi ribadiamo la procedura non del tutto consueta che si è usata e auspichiamo in futuro che si possa avere la possibilità di conoscere per tempo le motivazioni, le indicazioni e le precisazioni che sono dovute in questi casi; quindi ci asterremo come motivo anche di protesta rispetto a questa cosa qua.

Sindaco: altre dichiarazioni di voto? Passiamo alla votazione.

Non essendoci altri interventi il **Sindaco** mette ai voti la proposta di delibera;

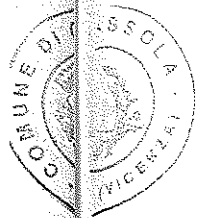
La votazione espressa in forma palese per alzata di mano registra il seguente risultato :

Presenti: 21

Favorevoli: 14

Contrari: ==

Astenuti: 7 (Tessarolo Celestina - Petucco - Battagello - Gheno - Dissegna - Bordignon - Zonta Valentino)



IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione ad oggetto **“Ratifica della variazione di bilancio adottata in via d’urgenza dalla Giunta Comunale (art. 42 Dlgs. 267/2000)”**;

VISTO il parere favorevole all’assunzione della presente deliberazione espresso dal Collegio dei Revisori dei Conti in data 08.06.2011 (All. A);

Visto lo Statuto Comunale ed il vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale ;

Visto l’art. 9 della legge costituzionale 18 ottobre 2001 , n. 3 che, abrogando l’art. 130 della Costituzione, ha fatto venir meno il controllo legittimità sugli atti degli enti locali;

Considerato che con legge regionale 14 gennaio 2003, n. 3 si è determinata la abolizione del Comitato Regionale di Controllo;

Con la votazione espresse per alzata di mano e con il risultato sopra riportato

DELIBERA

di ratificare deliberazione di Giunta Comunale n. 79 del 4 aprile 2012 ai sensi dell’art. 42, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 che si allega come parte integrante e sostanziale della presente proposta.

Quindi, su proposta del Sindaco di rendere il presente atto immediatamente eseguibile

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

Presenti: 21

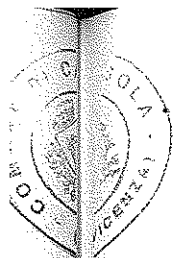
Favorevoli: 14

Contrari: ==

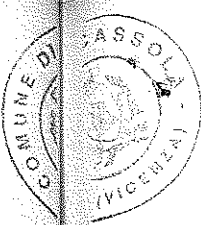
Astenuti: 7 (Tessarolo Celestina - Petucco - Battagello - Gheno - Dissegna - Bordignon - Zonta Valentino)

DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell’art.134 comma 4° del Decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 e succ. mod.



Si dà atto che la registrazione integrale della seduta è conservata agli atti su nastro magnetico, a tutti gli effetti di legge documento amministrativo (art. 22 comma 20 Legge 241/1990).



COMUNE DI CASSOLA

PROVINCIA DI VICENZA

AREA ECONOMICO FINANZIARIA

Ufficio Ragioneria

Piazza A. Moro, 1 - 36022 Cassola (VI) - Cod. Fisc. 82000790244

PROPOSTA DELIBERAZIONE DI C.C.

OGGETTO: RATIFICA DELLA VARIAZIONE DI BILANCIO ADOTTATA IN VIA D'URGENZA DALLA GIUNTA COMUNALE (ART. 42 DEL D.LGS. 267/2000)

PREMESSO:

CHE, stante l'urgenza, la Giunta Comunale con propria deliberazione n. 79 del 04.04.2012 ha effettuato una variazione di bilancio ai sensi dell'art. 175 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, la quale deve essere sottoposta a ratifica del Consiglio Comunale nei 60 giorni successivi, a pena di decadenza;

ACQUISITO il parere dei Revisori dei Conti di cui all'art. 239 lettera b) del D.Lgs. 267/2000;

VISTO lo Statuto Comunale;

VISTO il D.Lgs. 267/2000;

PROPONE

Di ratificare deliberazione di Giunta Comunale n. 79 del 04.04.2012 ai sensi dell'art. 42, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 che si allega come parte integrante e sostanziale della presente proposta.

SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE
IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

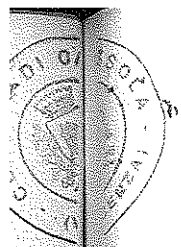
Minuzzo Rag. Annalisa



SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE
IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Minuzzo Rag. Annalisa



Dott. Massimo Todaro
commercialista - revisore contabile

VERBALE DEL REVISORE DEI CONTI DEL 11.04.2012
VARIAZIONE N. 02 AL BILANCIO DI PREVISIONE ANNO 2012

Il sottoscritto dott. Massimo Todaro, Revisore dei Conti del Comune di Cassola della provincia di Vicenza,

Richiamata la delibera di Consiglio Comunale n. 80 del 21.12.2011 con la quale venivano approvati il Bilancio di Previsione 2012, il Bilancio Pluriennale 2012-2014 e la Relazione Previsionale e Programmatica per gli anni 2012-2014;

Vista la delibera del 04.04.2012 di Giunta Comunale, e relativi allegati, inerente un giroconto nelle uscite in conto capitale previste nel Bilancio di Previsione dell'esercizio finanziario 2012 per € 40 mila, così come descritte nell'allegato alla delibera stessa, dichiarata immediatamente eseguibile;

Visto che la variazione in esame necessita dell'acquisizione del parere dell'Organo di Revisione di cui all'art. 239, 1° comma, lettera b) del D.L.gs 267/00;

Considerato che ai sensi della RM Interno, Dir. Centr. Fin. Loc., 13 luglio 1995 n. 4336 qualora la giunta comunale si avvalga della facoltà di adottare variazioni di bilancio in via d'urgenza e non sia possibile acquisire il parere del revisore lo stesso potrà essere acquisito al momento della ratifica della variazione da parte del consiglio comunale;

Appurato che il bilancio di previsione dopo tale proposta di variazione mantiene una situazione di pareggio;

Sentito il parere espresso dal Responsabile del Servizio Finanziario ed effettuate le necessarie verifiche contabili,

esprime parere favorevole



Dott. Massimo Todaro
commercialista - revisore contabile

all'approvazione della variazione n. 02 del Bilancio di Previsione 2012 da ratificarsi con deliberazione del Consiglio Comunale essendo rispettato il dettato legislativo in merito, nonché i principi di congruità, coerenza ed attendibilità contabile rispetto alle previsioni di bilancio.

Cassola, li 11.04.2012

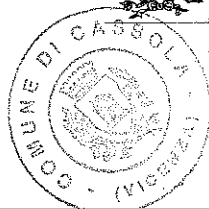
IL REVISORE UNICO

Todaro Dott. Massimo

Letto, approvato e sottoscritto.

IL VICESEGRETARIO GENERALE

Nico Moro



IL SINDACO-PRESIDENTE

Silvia Pasinato

SOGGETTA A :

TRASMISSIONE SERVIZIO

(art. 4 L.241/90 - Art. 107 comma 3° D.lgs n. 267/2000)

- ✓ pubblicazione sul sito informatico comunale
- ✓ comunicazione al proponente

- Affari generali - Assistenza - Cultura
- Demografici e Statistici - Commercio
- Economico -Finanziario
- Urbanistica - Ed. Privata -CED-SUAP
- Lavori Pubblici -Patrimonio e demanio
- Manutenzioni -Prot. Civile
- Polizia Locale

II VICESEGRETARIO GENERALE

NICO MORO



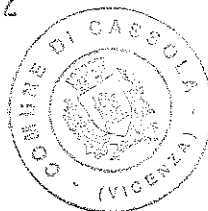
REFERTO DI PUBBLICAZIONE

N. Reg. Cron. 127 Copia della presente deliberazione é pubblicata sul sito informatico di questo Comune di Cassola per giorni 15 consecutivi dal 07 MAG. 2012



Il Funzionario Ufficio Segreteria

IL VICESEGRETARIO
MORO Dott. VICO



La presente deliberazione è rimasta ininterrottamente pubblicata sul sito informatico di questo Comune di Cassola fino al _____

Il Messo Comunale



CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ'

(art. 134 D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267- art. 32 legge 18 giugno 2009, n. 69)

Si certifica che la suesata deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, é stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo pretorio e sul sito informatico del Comune per cui la stessa é divenuta esecutiva ai sensi del 3° comma dell'art. 134 D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 ed ai sensi dell'art. 32 della legge 18 giugno 2009, n. 69.

Li, _____

IL SEGRETARIO GENERALE